

20 MINUTEN-/TAMEDIA- ABSTIMMUNGSUMFRAGE



Eidgenössische Volksabstimmungen vom 27. September 2020

Auswertung 3. Umfragewelle

Sperrfrist: 16. September, 6.00 Uhr

Originalfoto: Olivier Bruchez

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung der Resultate	3
1 Begrenzungsinitiative	7
1.1 Unterstützung nach Geschlecht	8
1.2 Unterstützung nach Parteien	9
1.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	10
1.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	11
1.5 Unterstützung nach Alter	12
1.6 Argumente	13
2 Beschaffung neuer Kampfflugzeuge	14
2.1 Unterstützung nach Geschlecht	15
2.2 Unterstützung nach Parteien	16
2.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	17
2.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	18
2.5 Unterstützung nach Alter	19
2.6 Argumente	20
3 Vaterschaftsurlaub	21
3.1 Unterstützung nach Geschlecht	22
3.2 Unterstützung nach Parteien	23
3.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	24
3.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	25
3.5 Unterstützung nach Alter	26
3.6 Argumente	27
4 Jagdgesetz	28
4.1 Unterstützung nach Geschlecht	29
4.2 Unterstützung nach Parteien	30
4.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	31
4.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	32
4.5 Unterstützung nach Alter	33
4.6 Argumente	34
5 Allgemeiner Kinderabzug	35
5.1 Unterstützung nach Geschlecht	36
5.2 Unterstützung nach Parteien	37
5.3 Unterstützung nach Sprachgruppen	38
5.4 Unterstützung nach Siedlungstyp	39
5.5 Unterstützung nach Alter	40
5.6 Argumente	41



6	Vorhersagen für die Vorlagen	42
6.1	Begrenzungsinitiative	42
6.2	Kampfflugzeuge	43
6.3	Vaterschaftsurlaub	44
6.4	Jagdgesetz	45
6.5	Allgemeiner Kinderabzug	46
7	Technische Details	47
8	Statistische Unschärfe	47
8.1	Vorhersagen	48
9	Modellbasierte oder designbasierte Umfragen?	49
10	Bisherige Umfragen und Vergleich mit Endergebnis	50

Projektleitung: Christoph Zimmer, Chief Product Officer Tamedia, christoph.zimmer@tamedia.ch
Projektkoordination: Daniel Waldmeier, daniel.waldmeier@20minuten.ch, Jacqueline Büchi, jacqueline.buechi@tamedia.ch

Konzeption, Entwicklung & Durchführung: LeeWas GmbH,
Lucas Leemann (leemann@leewas.ch), Fabio Wasserfallen (wasserfallen@leewas.ch),
Thomas Willi (willi@leewas.ch)



Zusammenfassung der Resultate

Begrenzungsinitiative

Ein Mehrheit der Befragten spricht sich auch in der dritten Befragung der 20 Minuten-/Tamedia Abstimmungsumfrage gegen die Begrenzungsinitiative aus (Seite 7). Stand heute hätten 65% die Vorlage abgelehnt und 33% der Vorlage zugestimmt. Das entspricht dem Trend einer Zunahme der Nein-Stimmen über alle drei Befragungen. Die Initiative findet einzig bei SVP Sympathisant*innen eine Mehrheit (Seite 9). Die Unterstützung ist am schwächsten in den Städten (27%) gefolgt von den Agglomerationsgemeinden (34%) – jedoch findet sich auch auf dem Land keine Mehrheit für die Vorlage (37%, Seite 11). Wie bei ähnlichen Vorlagen zeigt sich ein “Polenta-Graben” mit einer stärkeren Unterstützung der Vorlage im Tessin (45%, Seite 10).

Befürworter*innen argumentieren hauptsächlich mit der Souveränität und Gegner*innen der Initiative betonen, dass bei einer Annahme die Guillotine-Klausel der bilateralen Verträge wegfallen und die Personenfreizügigkeit massgeblich zu unserem Wohlstand beitrage (Seite 13).

Kampfflugzeuge

Stand heute wollen 65% die Vorlage unterstützen und 34% wollen dagegen stimmen (Seite 14). Auch bei dieser Vorlage setzt sich der Trend der ersten beiden Wellen fort und das Ja-Lager legt im Vergleich zu der zweiten Welle (58% Ja) noch einmal zu. Das Unterstützungsmuster bleibt gleich: Frauen sind dieser Neuanschaffung skeptischer gegenüber eingestellt als Männer (58% Zustimmung bei den Frauen, 71% bei den Männern, Seite 15). Bei den Parteien zeigt sich, dass die Unterstützung von links nach rechts zunimmt (Seite 16). Die Westschweiz erweist sich als etwas armeekritischer im Vergleich zur Deutschschweiz und dem Tessin (Seite 17) und auf dem Lande ist stärker als in den Agglomerationsgemeinden und den Städten (Seite 18).

Vaterschaftsurlaub

Das klare Bild einer sehr breiten Unterstützung bleibt bestehen: Über zwei Drittel sprechen sich für den Vaterschaftsurlaub aus (Seite 21). Die Vorlage findet eine Mehrheit bei den Wähler*innen aller Parteien mit Ausnahme der SVP, wobei auch ihre Wähler*innen den Vaterschaftsurlaub mit 43% unterstützen (Seite 23). Die Vorlage bleibt extrem populär bei den jüngeren Altersgruppen (84% bei den unter 35-jährigen), findet aber auch eine Mehrheit bei den über 65-jährigen von 60% (Seite 26). Die Vorlage findet eine deutlichere Unterstützung in der lateinischen Schweiz (80%, respektive 76%, Seite 24).

Befürworter*innen betonen, dass der Vaterschaftsurlaub ein Schritt in Richtung Gleichstellung sei und dass Väter nach der Geburt Verantwortung übernehmen wollen. Gegner*innen sprechen sich gegen eine Einmischung des Staates aus und führen an, dass viele Grosskonzerne bereits einen solchen Vaterschaftsurlaub kennen und man ja auch die eigene Ferienzeit einsetzen könne (Seite 27).



Jagdgesetz

Offener Ausgang beim Jagdgesetz - Aktuell sprechen sich 49% dagegen und 48% für die Vorlage aus. Auch hier geht der Trend der ersten beiden Wellen weiter, die Unterstützung ist seit Beginn August stetig angestiegen (37% in der ersten und 43% «Ja» in der zweiten Welle). Es zeichnet sich jedoch ab, dass die noch Unentschlossenen das Zünglein an der Wage sein könnten und die Vorlage auf beide Seiten kippen kann (Seite 28). Die Vorlage findet momentan bei Anhänger*innen der FDP, der CVP und der SVP eine Mehrheit (Seite 30) und sie ist populärer auf dem Land (55% Zustimmung, Seite 32).

Frauen stehen der Vorlage deutlich kritischer als Männer gegenüber (Seite 29) und mit zunehmendem Alter steigt die Unterstützung für die Vorlage. Aktuell steht nur in der ältesten Altersgruppe eine Mehrheit für die Vorlage, jedoch kann das dank den Unentschlossenen in allen anderen Gruppen noch kippen (Seite 33). Hauptargument für die Vorlage ist der stetig wachsende Wolfsbestand und das meistgenannte Gegenargument ist, dass "Problemwölfe" bereits mit dem heutigen Gesetz abgeschossen werden könnten (Seite 34).

Allgemeiner Kinderabzug

In der dritten Befragungswelle wollen 51% die Vorlage unterstützen und 46% sind dagegen (Seite 35). Die Zustimmung ist gegenüber der zweiten Befragung stabil geblieben und es scheint als hätten sich damals Unentschlossene nun in das Nein-Lager bewegt. Es finden sich Mehrheiten bei den Anhänger*innen aller Parteien mit Ausnahme der SP, den Grünen und der SVP - wobei letztere auch noch kippen könnten (Seite 37).

Männer unterstützen die Vorlage deutlich stärker (Seite 36). Noch immer ist die Vorlage beliebter bei Wähler*innen unter 50 Jahren, wobei die Vorlage selbst bei den über 50-64 jährigen noch eine knappe Mehrheit finden könnte (Seite 40). Die Befürworter*innen argumentieren primär, dass es nötig ist Familien steuerlich zu entlasten und Gegner*innen halten dagegen, dass es ein Steuer geschenk an Familien mit den höchsten Einkommen sei (Seite 41).

Technische Eckdaten

Die folgenden Resultate basieren auf 20'310 nach demographischen, geographischen und politischen Variablen gewichteten Antworten von UmfrageteilnehmerInnen (15'797 aus der Deutschschweiz, 3'764 aus der Romandie und 749 aus dem Tessin).

- Umfragetage: 10. – 11. September 2020
- Auswertungszeitraum: 12. – 14. September 2020
- Stichproben-Fehlerbereich: $\pm 1.2\%$ Punkte (für Schätzungen basierend auf der gesamten Stichprobe). Bei Subanalysen ist der korrekte Fehlerbereich in der Tabelle angegeben.



Umfassende 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfragen

Die 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfragen werden in Zusammenarbeit mit der LeeWas GmbH durchgeführt. LeeWas modelliert die Umfragedaten nach demografischen, geografischen und politischen Variablen. Die Resultate werden jeweils umgehend ausgewertet, damit die Tageszeitungen und Newsplattformen von 20 Minuten und Tamedia schweizweit rasch und fundiert darüber berichten können. Weitere Informationen sind unter www.tamedia.ch/umfragen abrufbar.

Beteiligte Medien

Deutschschweiz: 20 Minuten, BZ Berner Zeitung, Der Bund, Tages-Anzeiger, Basler Zeitung
Sonntagszeitung und ZRZ Zürcher Regionalzeitungen
Romandie: 20 Minutes, 24 heures, Tribune de Genève und Le Matin/Le Matin Dimanche
Tessin: 20 Minuti

Kontakt

Andres C. Nitsch, Medienverantwortlicher Tamedia
+41 44 248 42 43, andres.nitsch@tamedia.ch



Über 20 Minuten

Ende 1999 für eine junge und urbane Zielgruppe der Region Zürich lanciert, hat sich die Pendlerzeitung 20 Minuten zum reichweitenstärksten Schweizer Medientitel mit Präsenz in der Deutschschweiz, der Westschweiz und im Tessin entwickelt. In acht gedruckten Lokalausgaben fünfmal die Woche und digital rund um die Uhr informiert und unterhält 20 Minuten in drei Sprachen mit Geschichten aus Politik, Wirtschaft, Sport und Unterhaltung. Auf den digitalen Kanälen bietet 20 Minuten auch Bewegtbild, Audio-Formate, Radio und weitere zukunftsweisende Technologien. 20 Minuten ist ein Teil der TX Group und umfasst 20 Minuten, 20 minutes und 20 minuti, 20 Minuten Friday, 20 Minuten Radio, lematin.ch, Encore und die Beteiligungen im Ausland (L'essentiel in Luxemburg, Heute in Österreich und BT in Dänemark).

Über Tamedia

Tamedia geht auf den 1893 gegründeten Tages-Anzeiger zurück. Heute ist das nationale Medienhaus in der Deutschschweiz und der Romandie aktiv und umfasst das führende Redaktionsnetzwerk. Die Tages- und Wochenzeitungen, Zeitschriften und Newsplattformen von Tamedia sind lokal verankert und international vernetzt. Sie schaffen Öffentlichkeit und bieten Orientierung sowie Unterhaltung. Zu den namhaften Medienmarken von Tamedia zählen unter anderem 24 heures, Basler Zeitung, Bilan, BZ Berner Zeitung, Das Magazin, Der Bund, Finanz und Wirtschaft, Le Matin Dimanche, Schweizer Familie, SonntagsZeitung, Tages-Anzeiger, Tribune de Genève sowie die Zürcher Regionalzeitungen. Darüber hinaus gehören die drei grössten Zeitungsdruckereien der Schweiz zum Portfolio. Tamedia ist ein Unternehmen der TX Group.

Weitere Informationen zu Tamedia für Medienschaffende:

<https://www.tamedia.ch/de/unternehmen/newsroom/medienmitteilungen>



1 Begrenzungsinitiative

Tabelle 1: Werden Sie für die Begrenzungsinitiative stimmen?

	%	
Ja	30	} 33
Eher Ja	3	
Eher Nein	3	} 65
Nein	62	
Keine Angabe	2	
Statistische Unschärfe (\pm)	1	



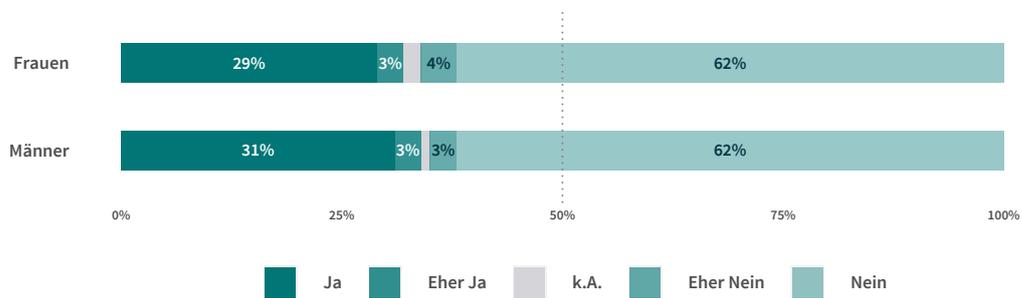
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 2: Werden Sie für die Begrenzungsinitiative stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	31	29
Eher Ja	3	3
Eher Nein	3	4
Nein	62	62
Keine Angabe	1	2
Statistische Unschärfe (±)	1	2



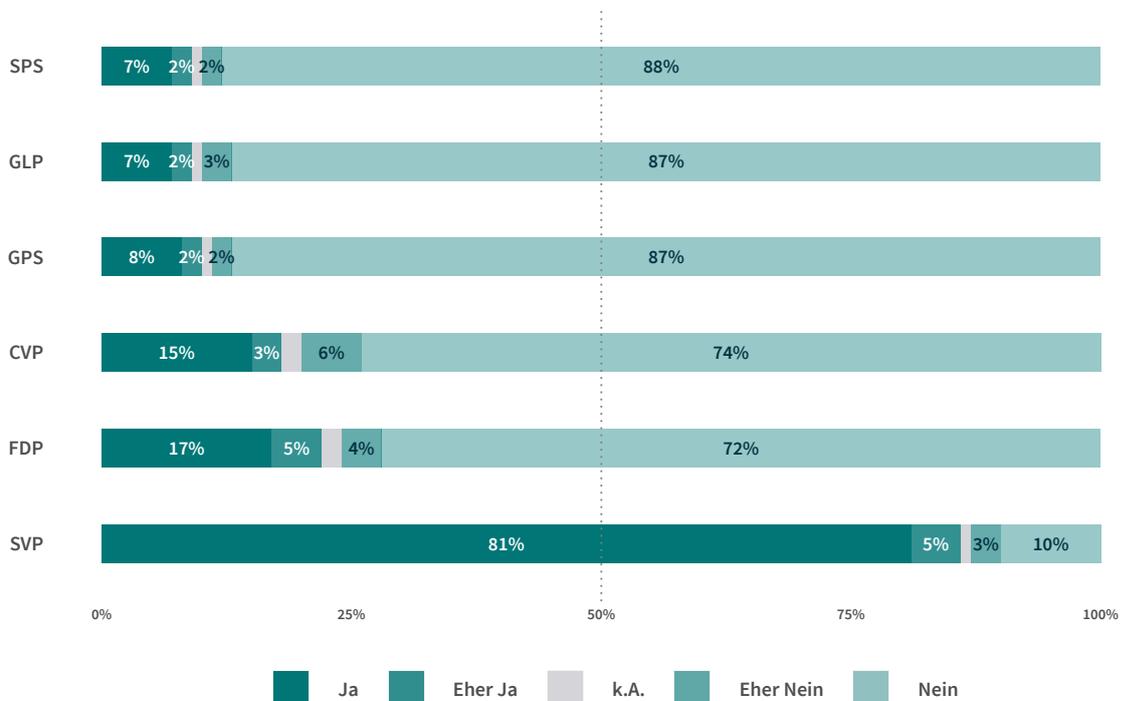
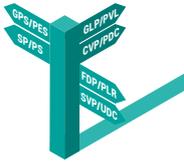
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 3: Werden Sie für die Begrenzungsinitiative stimmen?

	FDP	CVP	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	17	15	7	81	8	7
Eher Ja	5	3	2	5	2	2
Eher Nein	4	6	2	3	2	3
Nein	72	74	88	10	87	87
Keine Angabe	2	2	1	1	1	1
Statistische Unschärfe (\pm)	3	4	3	2	3	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 4: Werden Sie für die Begrenzungsinitiative stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	30	26	41
Eher Ja	3	3	4
Eher Nein	3	4	3
Nein	62	66	49
Keine Angabe	2	1	3
Statistische Unschärfe (\pm)	1	2	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 5: Werden Sie für die Begrenzungsinitiative stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	24	30	34
Eher Ja	3	4	3
Eher Nein	3	4	3
Nein	69	61	58
Keine Angabe	1	1	2
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2



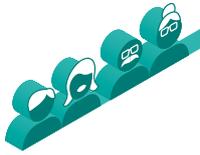
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 6: Werden Sie für die Begrenzungsinitiative stimmen?

	18-34	35-49	50-64	über 65
Ja	28	32	32	28
Eher Ja	4	3	3	3
Eher Nein	5	4	3	2
Nein	61	59	61	66
Keine Angabe	2	2	1	1
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2	2



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



1.6 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die BefürworterInnen oder die GegnerInnen einer Vorlage berechnet.

Tabelle 7: Welches Argument spricht am ehesten für die Begrenzungsinitiative?

	%
Als souveränes Land muss die Schweiz die Zuwanderung wieder selbst steuern können.	47
Es gilt, die Masseneinwanderungsinitiative endlich umzusetzen.	16
Die unkontrollierte Zuwanderung führt zu einer zubetonierten Landschaft, Wohnungsnot sowie überfüllten Zügen und Strassen.	16
Wegen der unkontrollierten Zuwanderung werden ältere einheimische Arbeitskräfte durch jüngere Ausländer verdrängt.	12
Die unkontrollierte Zuwanderung führt zu höherer Kriminalität in der Schweiz.	8
Ein anderes.	0
Keines.	1

Tabelle 8: Welches Argument spricht am ehesten gegen die Begrenzungsinitiative?

	%
Bei einer Annahme fielen wegen der Guillotine-Klausel die Bilateralen Verträge I weg.	41
Die Personenfreizügigkeit trägt massgeblich zu unserem Wohlstand bei.	36
Das Freizügigkeitsabkommen erlaubt der Schweiz flankierende Massnahmen. Fallen sie weg, geraten die einheimischen Löhne unter Druck.	6
Ein anderes.	6
Die Nettozuwanderung aus der EU hat sich seit 2013 halbiert. Die Initiative ist darum unnötig.	5
Ein Ja zur Initiative brächte nur ein erneutes Hickhack um die Umsetzung.	4
Keines.	2

[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2 Beschaffung neuer Kampfflugzeuge

Tabelle 9: Werden Sie für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen?

	%	
Ja	58	} 65
Eher Ja	7	
Eher Nein	3	} 34
Nein	31	
Keine Angabe	1	
Statistische Unschärfe (±)	1	



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 10: Werden Sie für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	65	50
Eher Ja	6	8
Eher Nein	3	4
Nein	26	36
Keine Angabe	0	2
Statistische Unschärfe (\pm)	1	2



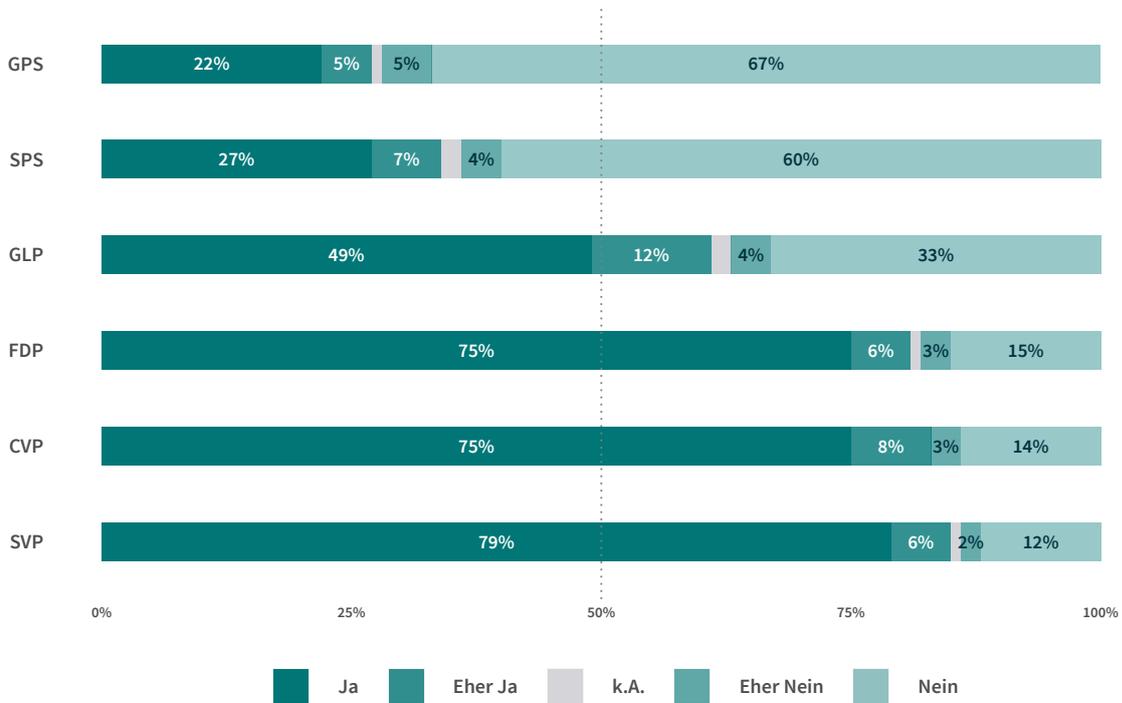
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 11: Werden Sie für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen?

	FDP	CVP	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	75	75	27	79	22	49
Eher Ja	6	8	7	6	5	12
Eher Nein	3	3	4	2	5	4
Nein	15	14	60	12	67	33
Keine Angabe	1	0	2	1	1	2
Statistische Unschärfe (±)	3	4	3	2	3	4



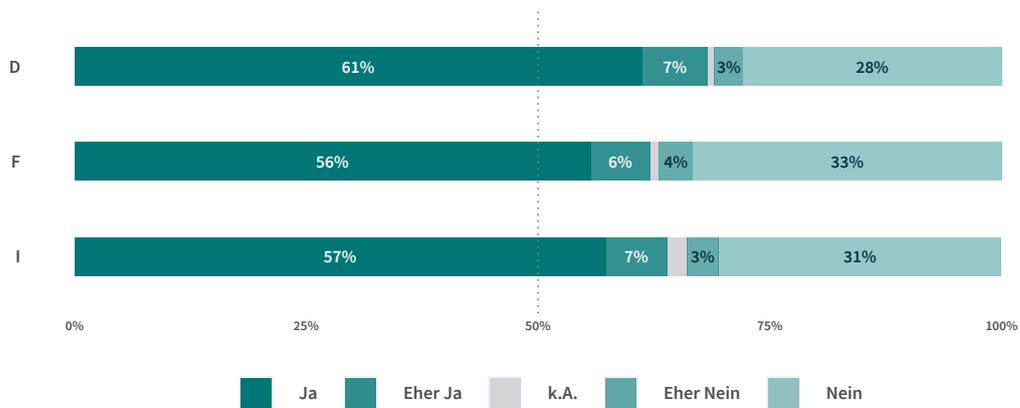
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 12: Werden Sie für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	61	56	57
Eher Ja	7	6	7
Eher Nein	3	4	3
Nein	28	33	31
Keine Angabe	1	1	2
Statistische Unschärfe (\pm)	1	2	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 13: Werden Sie für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	49	58	62
Eher Ja	5	8	7
Eher Nein	4	3	4
Nein	40	30	26
Keine Angabe	2	1	1
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2



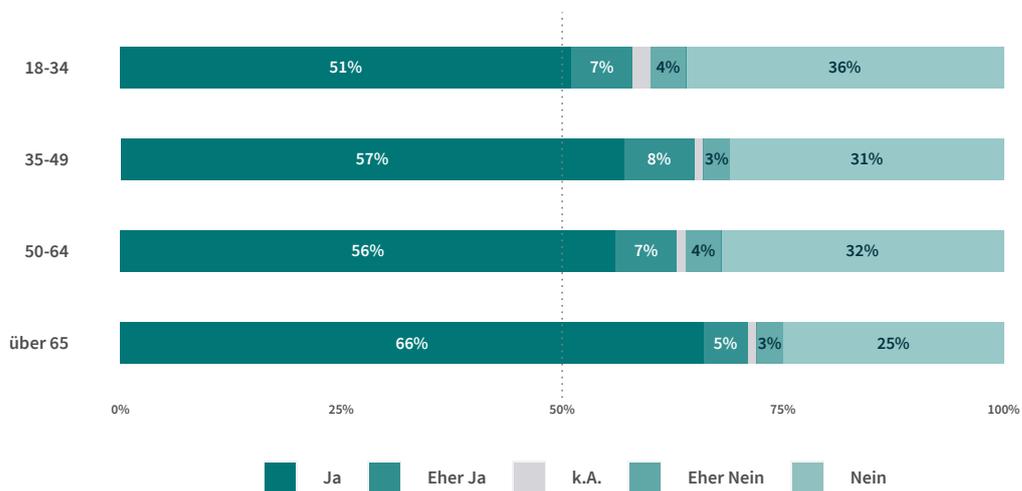
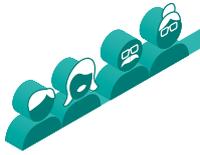
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 14: Werden Sie für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge stimmen?

	18-34	35-49	50-64	über 65
Ja	51	57	56	66
Eher Ja	7	8	7	5
Eher Nein	4	3	4	3
Nein	36	31	32	25
Keine Angabe	2	1	1	1
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2	2



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



2.6 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die BefürworterInnen oder die GegnerInnen einer Vorlage berechnet.

Tabelle 15: Welches Argument spricht am ehesten für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge?

	%
Die Flotte ist in die Jahre gekommen und muss dringend ersetzt werden.	43
Ohne eigene Luftwaffe sind wir im Ernstfall auf Hilfe aus dem Ausland angewiesen.	32
Ein Nein kommt praktisch einer Armee-Abschaffung gleich.	14
Aufgrund der Gegengeschäfte (Offsets) profitiert auch die Schweizer Industrie vom Geschäft.	8
Ein anderes.	2
Keines.	1



Tabelle 16: Welches Argument spricht am ehesten gegen die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge?

	%
Die Schweiz braucht höchstens eine Luftpolizei mit leichten Jets.	34
Die Beschaffungs- und Betriebskosten sind viel zu hoch.	29
Ich bin grundsätzlich für die Abschaffung der Armee.	22
Ich möchte zuerst wissen, wie viele Kampffjets von welchem Typ gekauft werden.	7
Ein anderes.	5
Die Kampffjets schaden der Umwelt.	2
Keines.	1

[↗ Zurück zur Zusammenfassung](#)



3 Vaterschaftsurlaub

Tabelle 17: Werden Sie für den Vaterschaftsurlaub stimmen?

	%	
Ja	64	} 70
Eher Ja	6	
Eher Nein	3	} 28
Nein	25	
Keine Angabe	2	
Statistische Unschärfe (\pm)	1	



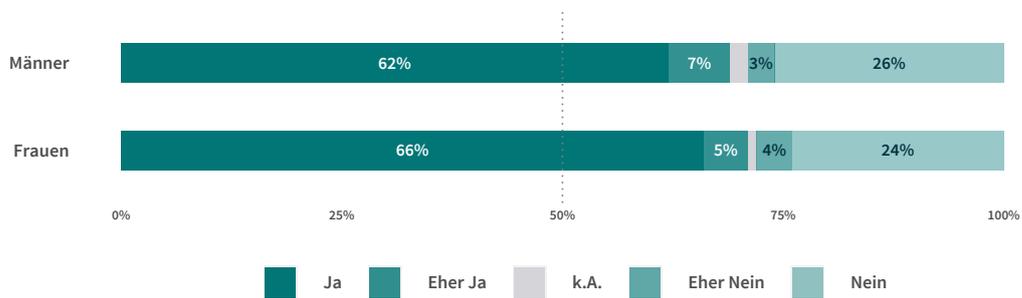
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



3.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 18: Werden Sie für den Vaterschaftsurlaub stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	62	66
Eher Ja	7	5
Eher Nein	3	4
Nein	26	24
Keine Angabe	2	1
Statistische Unschärfe (±)	1	2



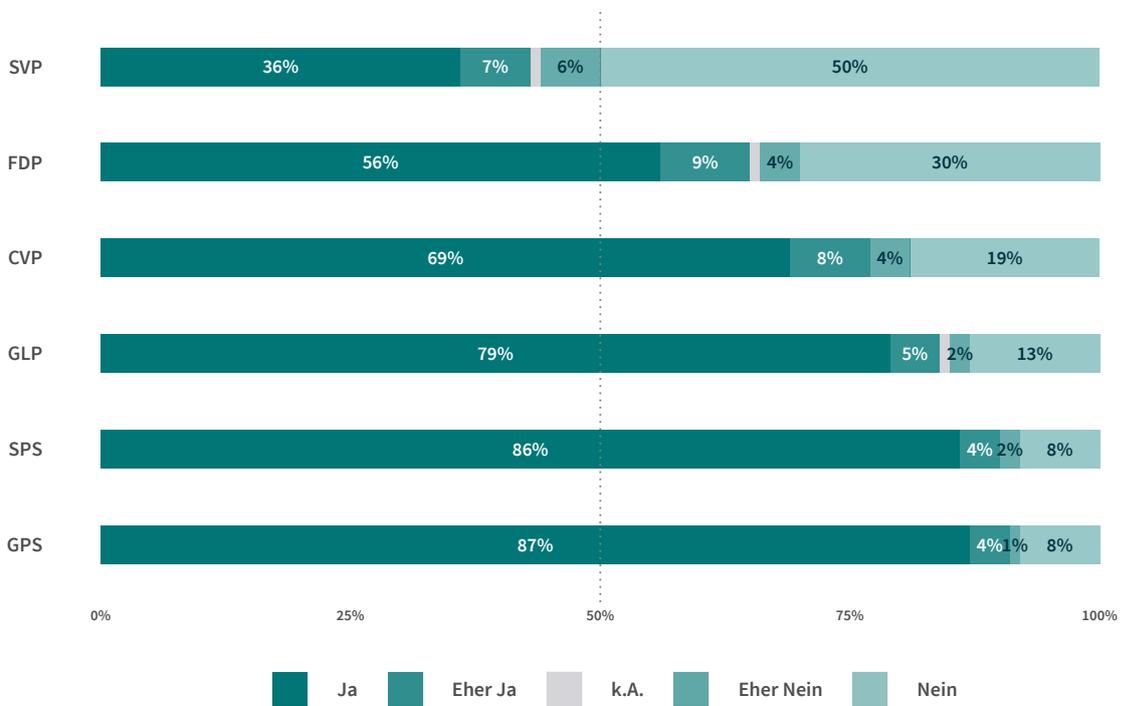
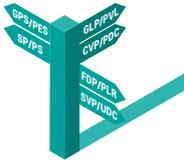
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



3.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 19: Werden Sie für den Vaterschaftsurlaub stimmen?

	FDP	CVP	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	56	69	86	36	87	79
Eher Ja	9	8	4	7	4	5
Eher Nein	4	4	2	6	1	2
Nein	30	19	8	50	8	13
Keine Angabe	1	0	0	1	0	1
Statistische Unschärfe (\pm)	3	4	3	2	3	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



3.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 20: Werden Sie für den Vaterschaftsurlaub stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	62	73	69
Eher Ja	6	7	7
Eher Nein	4	2	3
Nein	27	17	21
Keine Angabe	1	1	0
Statistische Unschärfe (\pm)	1	2	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



3.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 21: Werden Sie für den Vaterschaftsurlaub stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	71	64	60
Eher Ja	5	6	7
Eher Nein	3	3	4
Nein	20	25	28
Keine Angabe	1	2	1
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2



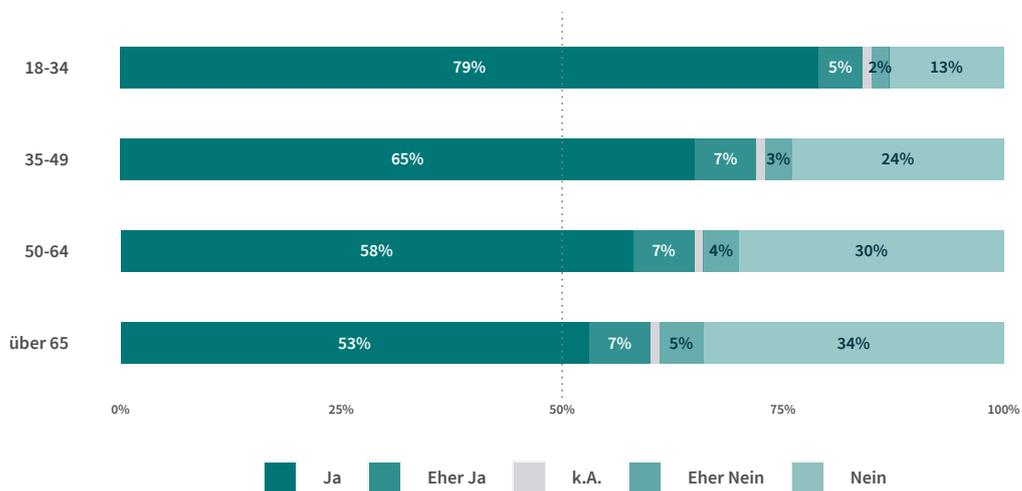
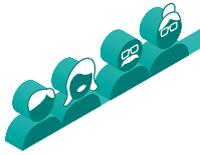
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



3.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 22: Werden Sie für den Vaterschaftsurlaub stimmen?

	18-34	35-49	50-64	über 65
Ja	79	65	58	53
Eher Ja	5	7	7	7
Eher Nein	2	3	4	5
Nein	13	24	30	34
Keine Angabe	1	1	1	1
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2	2



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



3.6 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die BefürworterInnen oder die GegnerInnen einer Vorlage berechnet.

Tabelle 23: Welches Argument spricht am ehesten für den Vaterschaftsurlaub?

	%
Vaterschaftsurlaub ist ein Schritt in Richtung Gleichstellung.	31
Auch der Vater will nach der Geburt Verantwortung für die Familie übernehmen.	28
Der Vater soll die Mutter entlasten, damit sich diese von der Geburt erholen kann.	20
Im Europa-Vergleich ist die Schweiz beim Thema Vaterschaftsurlaub rückständig.	20
Ein anderes	0
Keines	1



Tabelle 24: Welches Argument spricht am ehesten gegen den Vaterschaftsurlaub?

	%
Der Staat soll sich nicht in die Familie einmischen. Ob man ein guter Vater ist, hängt nicht vom Vaterschaftsurlaub ab.	36
Viele Grosskonzerne haben den bezahlten Vaterschaftsurlaub bereits freiwillig eingeführt. Zudem können Väter einfach Ferien nehmen.	29
Der Vaterschaftsurlaub kostet rund 250 Millionen Franken im Jahr. Das ist zu viel für die Sozialwerke.	27
Ein anderes	7
Keines	1

[↗ Zurück zur Zusammenfassung](#)



4 Jagdgesetz

Tabelle 25: Werden Sie für die Änderung des Jagdgesetzes stimmen?

	%	
Ja	42	} 49
Eher Ja	7	
Eher Nein	5	} 48
Nein	43	
Keine Angabe	3	
Statistische Unschärfe (±)		1



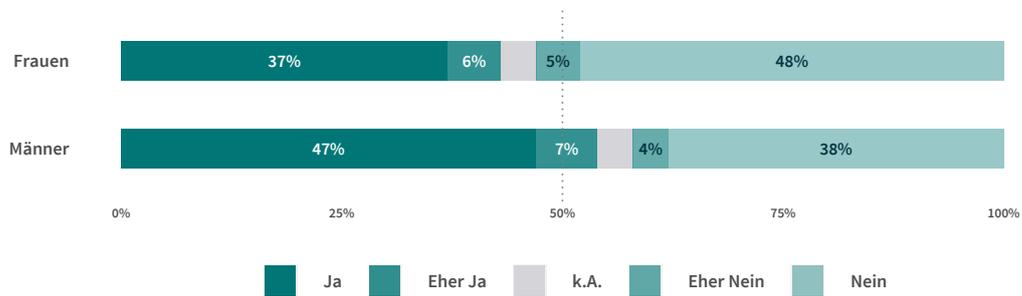
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



4.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 26: Werden Sie für die Änderung des Jagdgesetzes stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	47	37
Eher Ja	7	6
Eher Nein	4	5
Nein	38	48
Keine Angabe	4	4
Statistische Unschärfe (±)	1	2



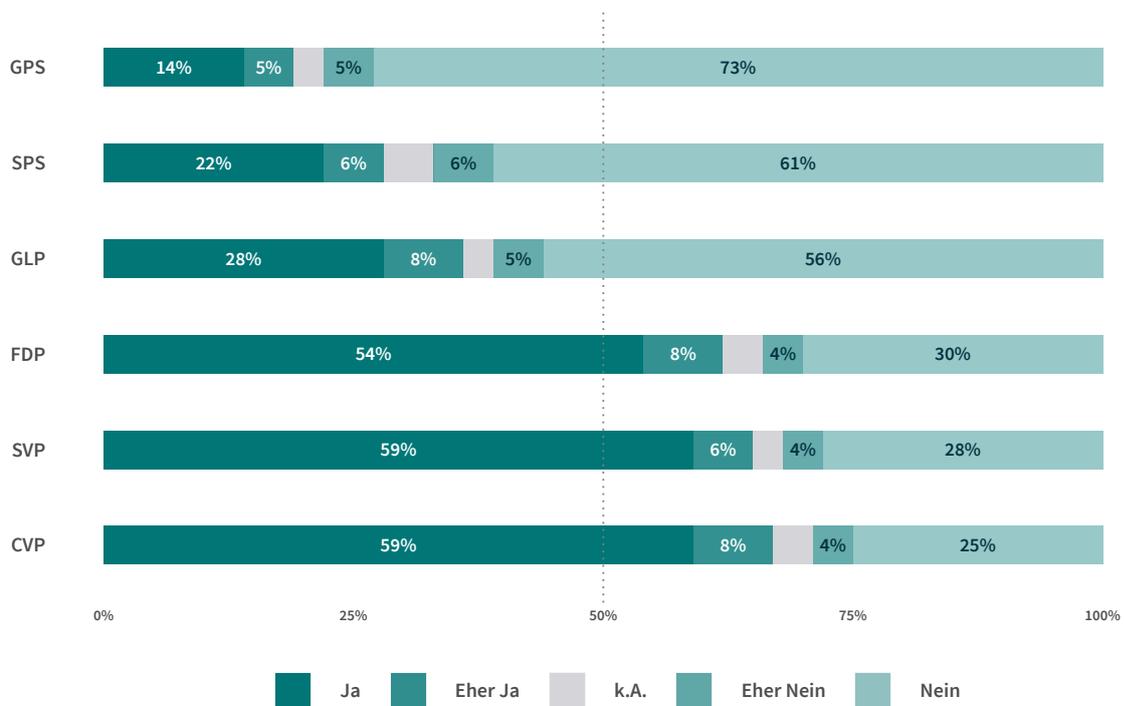
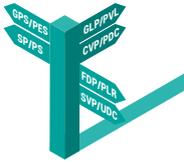
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



4.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 27: Werden Sie für die Änderung des Jagdgesetzes stimmen?

	FDP	CVP	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	54	59	22	59	14	28
Eher Ja	8	8	6	6	5	8
Eher Nein	4	4	6	4	5	5
Nein	30	25	61	28	73	56
Keine Angabe	4	4	5	3	3	3
Statistische Unschärfe (\pm)	3	4	3	2	3	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



4.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 28: Werden Sie für die Änderung des Jagdgesetzes stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	42	40	43
Eher Ja	7	6	7
Eher Nein	5	5	4
Nein	43	45	41
Keine Angabe	3	4	5
Statistische Unschärfe (\pm)	1	2	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



4.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 29: Werden Sie für die Änderung des Jagdgesetzes stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	35	40	49
Eher Ja	5	8	6
Eher Nein	6	5	4
Nein	50	44	38
Keine Angabe	4	3	3
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2



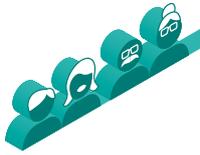
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



4.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 30: Werden Sie für die Änderung des Jagdgesetzes stimmen?

	18-34	35-49	50-64	über 65
Ja	38	39	42	50
Eher Ja	9	7	6	6
Eher Nein	6	5	4	3
Nein	42	45	45	39
Keine Angabe	5	4	3	2
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2	2



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



4.6 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die BefürworterInnen oder die GegnerInnen einer Vorlage berechnet.

Tabelle 31: Welches Argument spricht am ehesten für die Änderung des Jagdgesetzes?

	%
Der Wolfsbestand wächst stetig. Die Kantone sollen ihn in ihrer Region regulieren können.	52
Wölfe reissen 300 bis 500 Schafe oder Ziegen pro Jahr. Der Schaden ist zu gross.	17
Das Gesetz schützt verschiedene Tierarten besser vor dem Abschuss.	13
Das Gesetz nimmt Bauern stärker in die Pflicht: Sie bekommen keine Entschädigungen für gerissene Tiere mehr, wenn sie diese nicht geschützt haben.	11
Ein anderes.	5
Keines.	2

Tabelle 32: Welches Argument spricht am ehesten gegen die Änderung des Jagdgesetzes?

	%
Schon mit dem heutigen Gesetz können einzelne «Problemwölfe» abgeschossen werden.	48
Grosse Beutegreifer sind für unser Ökosystem wichtig.	21
Biber, Luchs oder Graureiher sind zwar noch nicht auf der Liste für erleichterte Abschüsse. Das könnte sich aber ändern.	14
Neu könnten Kantone Wölfe auch ohne Zustimmung des Bundes abschiessen. Das letzte Wort sollte aber der Bund haben.	11
Ein anderes.	4
Keines.	2

[↗ Zurück zur Zusammenfassung](#)



5 Allgemeiner Kinderabzug

Tabelle 33: Werden Sie für den allgemeinen Kinderabzug stimmen?

	%	
Ja	45	} 51
Eher Ja	6	
Eher Nein	8	} 46
Nein	38	
Keine Angabe	3	
Statistische Unschärfe (\pm)		1



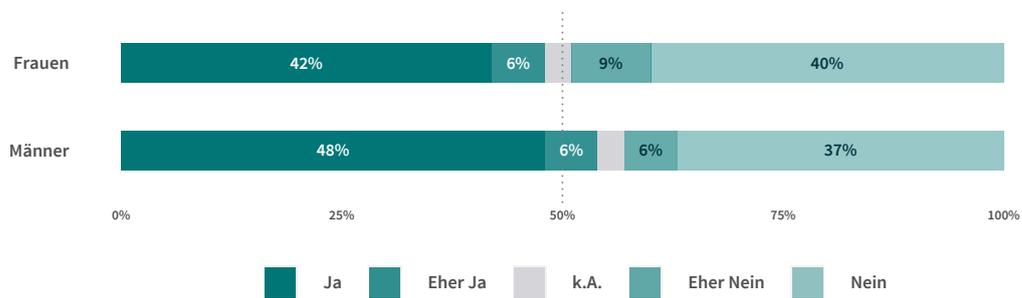
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



5.1 Unterstützung nach Geschlecht

Tabelle 34: Werden Sie für den allgemeinen Kinderabzug stimmen?

	Männer	Frauen
Ja	48	42
Eher Ja	6	6
Eher Nein	6	9
Nein	37	40
Keine Angabe	3	3
Statistische Unschärfe (±)	1	2



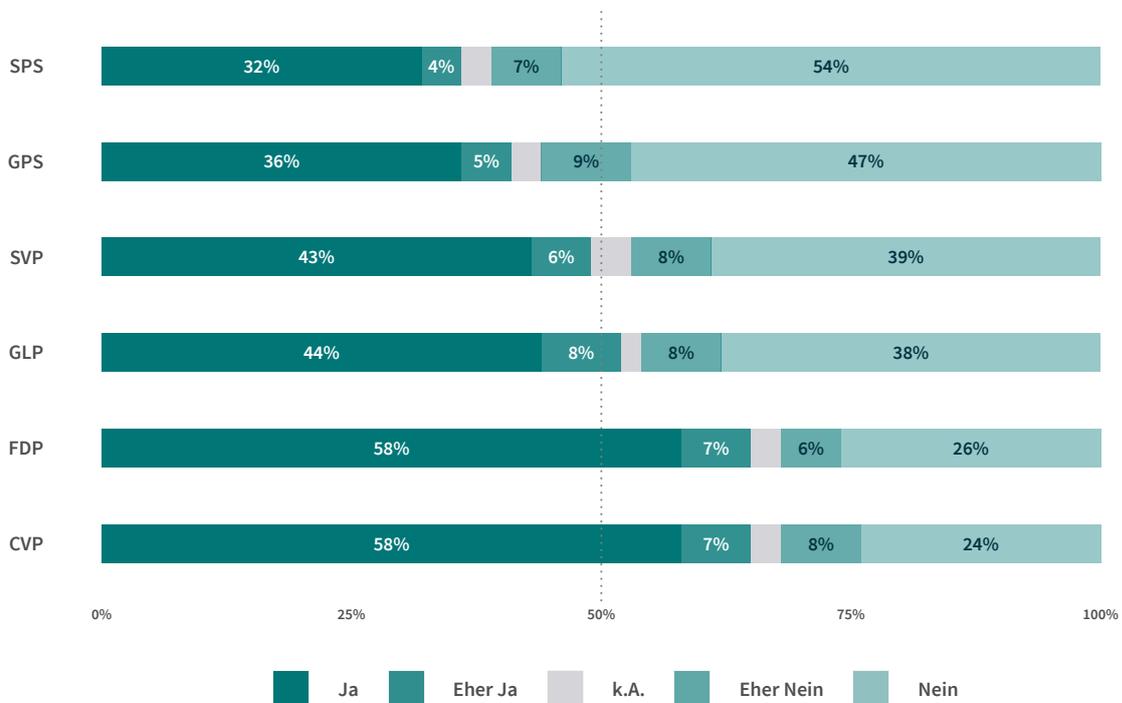
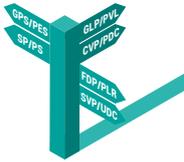
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



5.2 Unterstützung nach Parteien

Tabelle 35: Werden Sie für den allgemeinen Kinderabzug stimmen?

	FDP	CVP	SP	SVP	GPS	GLP
Ja	58	58	32	43	36	44
Eher Ja	7	7	4	6	5	8
Eher Nein	6	8	7	8	9	8
Nein	26	24	54	39	47	38
Keine Angabe	3	3	3	4	3	2
Statistische Unschärfe (\pm)	3	4	3	2	3	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



5.3 Unterstützung nach Sprachgruppen

Tabelle 36: Werden Sie für den allgemeinen Kinderabzug stimmen?

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	45	52	61
Eher Ja	6	7	8
Eher Nein	8	6	5
Nein	38	32	23
Keine Angabe	3	3	3
Statistische Unschärfe (±)	1	2	4



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



5.4 Unterstützung nach Siedlungstyp

Tabelle 37: Werden Sie für den allgemeinen Kinderabzug stimmen?

	Stadt	Agglo	Land
Ja	42	46	45
Eher Ja	6	6	7
Eher Nein	8	7	8
Nein	41	38	37
Keine Angabe	3	3	3
Statistische Unschärfe (\pm)	2	2	2



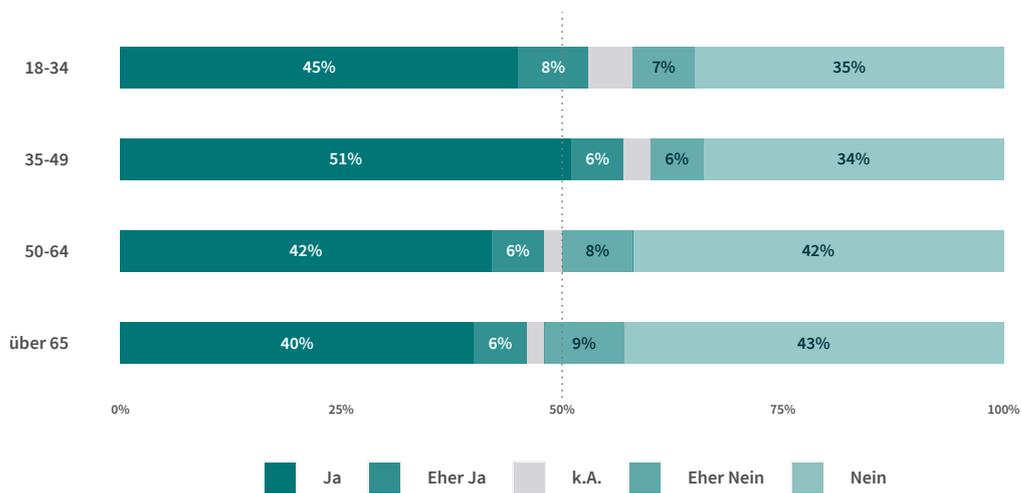
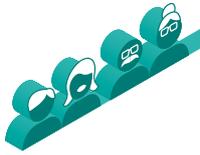
[Zurück zur Zusammenfassung](#)



5.5 Unterstützung nach Alter

Tabelle 38: Werden Sie für den allgemeinen Kinderabzug stimmen?

	18-34	35-49	50-64	über 65
Ja	45	51	42	40
Eher Ja	8	6	6	6
Eher Nein	7	6	8	9
Nein	35	34	42	43
Keine Angabe	5	3	2	2
Statistische Unschärfe (±)	2	2	2	2



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



5.6 Argumente

Die Anteilswerte sind jeweils nur für die BefürworterInnen oder die GegnerInnen einer Vorlage berechnet.

Tabelle 39: Welches Argument spricht am ehesten für den allgemeinen Kinderabzug?

	%
Es ist nötig, dass Familien steuerlich entlastet werden.	56
Mehr gut qualifizierte Mütter sollen in den Job zurückkehren. Höhere Steuerabzüge für die externe Betreuung geben dafür einen Anreiz.	26
Von der Vorlage profitieren auch die Familien, die ihre Kinder zuhause betreuen.	14
Ein anderes.	2
Keines.	2

Tabelle 40: Welches Argument spricht am ehesten gegen den allgemeinen Kinderabzug?

	%
Es handelt sich um Steuergeschenke für die Familien mit den höchsten Einkommen. Die tiefsten Einkommen profitieren kaum.	71
Die geschätzten Steuerausfälle von total 350 Millionen Franken sind zu gross.	14
Steuerabzüge sind das falsche Modell: Stattdessen sollte jede Familie eine Steuergutschrift pro Kind bekommen.	10
Ein anderes.	3
Keines.	2

[Zurück zur Zusammenfassung](#)



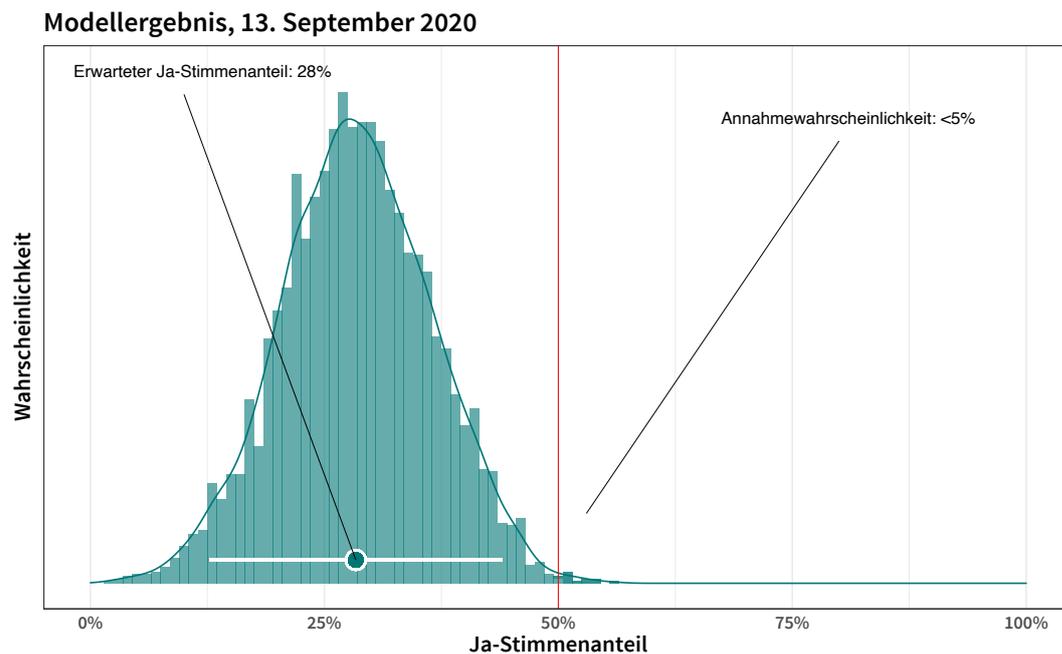
6 Vorhersagen für die Vorlagen

Neben der aktuellen Zustimmungen (siehe z.B. Seite 7) weist dieser Bericht auch die Resultate eines Prognosemodelles aus. Dieses Modell beruht auf historischen Daten von vergangenen Abstimmungen sowie den vorhergehenden Umfragewellen für die aktuellen Abstimmungen. Basierend auf diesem Modell kann der *erwartete Ja-Stimmenanteil* sowie die *Annahmewahrscheinlichkeit* geschätzt werden.

6.1 Begrenzungsinitiative

Annahmewahrscheinlichkeit: Die Annahme der Begrenzungsinitiative ist gemäss dem Prognosemodell *sehr unwahrscheinlich* (<5%). Das bedeutet, dass die Vorlage gemäss Modell so gut wie nie angenommen werden sollte.

Erwarteter Ja-Stimmenanteil: Gemäss dem Informationsstand am 13. September 2020 ist der erwartete Ja-Stimmenanteil für die Begrenzungsinitiative bei 28% ($\pm 15\%$ -Punkte, 95%-Intervall 13% - 43%).



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



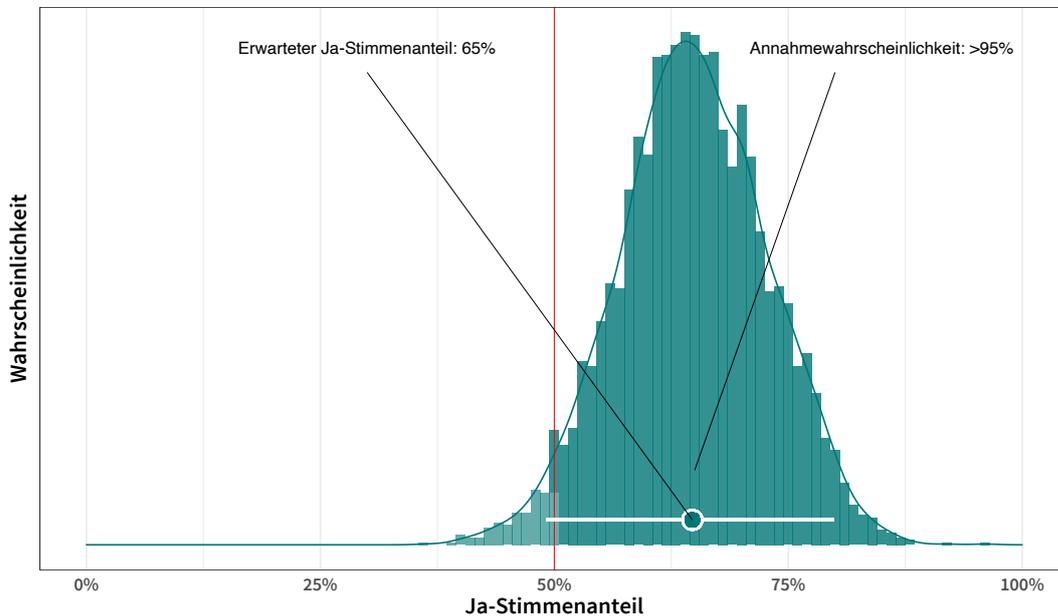
6.2 Kampfflugzeuge

Annahmewahrscheinlichkeit: Die Annahme des Referendums über die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge ist gemäss dem Prognosemodell *sehr wahrscheinlich* (>95%). Das bedeutet, dass die Vorlage gemäss Modell so gut wie immer angenommen werden sollte.

Erwarteter Ja-Stimmenanteil: Gemäss dem Informationsstand am 13. September 2020 ist der erwartete Ja-Stimmenanteil für die Beschaffung neuer Kampfflugzeuge bei 65% ($\pm 16\%$ -Punkte, 95%-Intervall 49% - 81%).

Mehr zu Wahrscheinlichkeiten und Vorhersagen erläutern wir auf Seite 48.

Modellergebnis, 13. September 2020



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



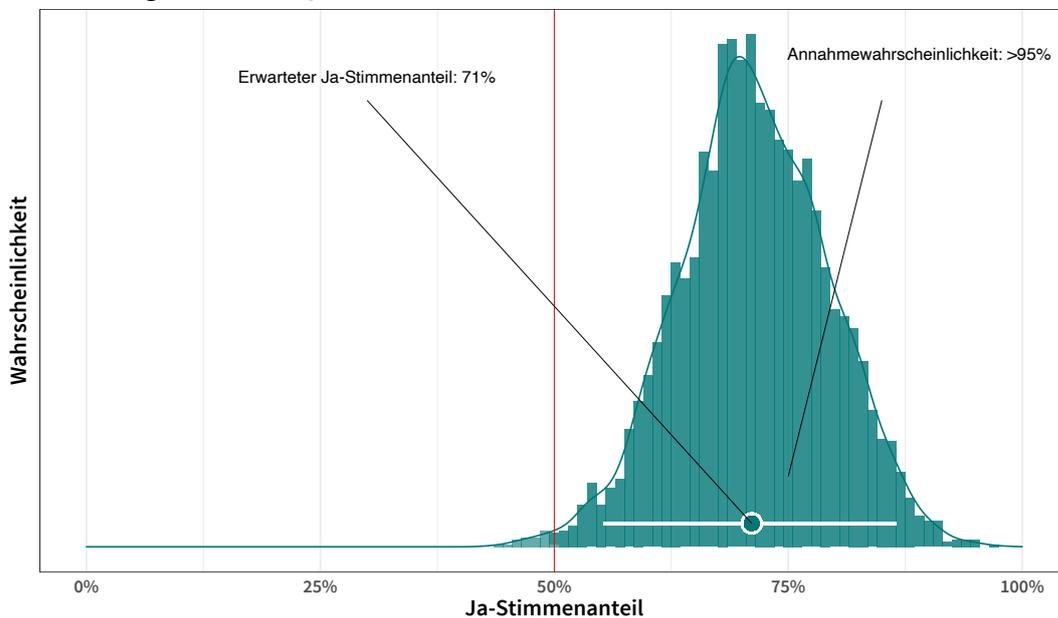
6.3 Vaterschaftsurlaub

Annahmewahrscheinlichkeit: Die Annahme des Vaterschaftsurlaubs ist gemäss dem Prognosemodell *sehr wahrscheinlich* (>95%). Das bedeutet, dass die Vorlage in mehr als neun von zehn Fällen angenommen werden würde.

Erwarteter Ja-Stimmenanteil: Gemäss dem Informationsstand am 13. September 2020 ist der erwartete Ja-Stimmenanteil für den Vaterschaftsurlaub bei 71% ($\pm 16\%$ -Punkte, 95%-Intervall 55% - 87%).

Mehr zu Wahrscheinlichkeiten und Vorhersagen erläutern wir auf Seite 48.

Modellergebnis, 13. September 2020



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



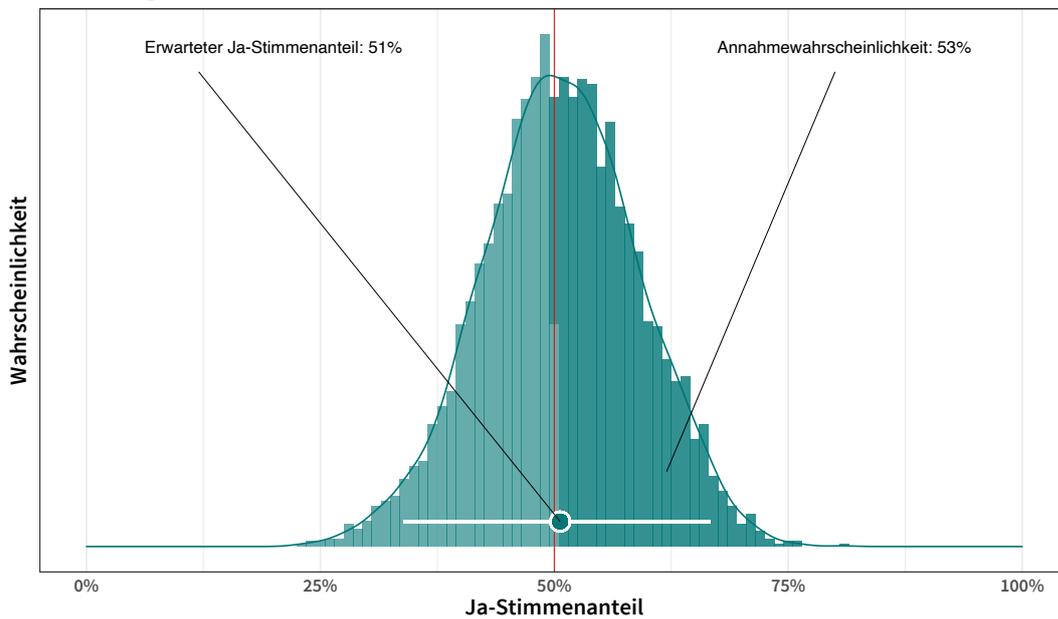
6.4 Jagdgesetz

Annahmewahrscheinlichkeit: Die Annahme des Bundesgesetzes über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel ist gemäss dem Prognosemodell *ungefähr 50-50* (53%). Das bedeutet, dass die Vorlage gemäss dem Modell auf der Kippe steht und der Ausgang offen ist.

Erwarteter Ja-Stimmenanteil: Gemäss dem Informationsstand am 13. September 2020 ist der erwartete Ja-Stimmenanteil für das Jagdgesetz bei 51% ($\pm 17\%$ -Punkte, 95%-Intervall 34% - 68%).

Mehr zu Wahrscheinlichkeiten und Vorhersagen erläutern wir auf Seite 48.

Modellergebnis, 13. September 2020



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



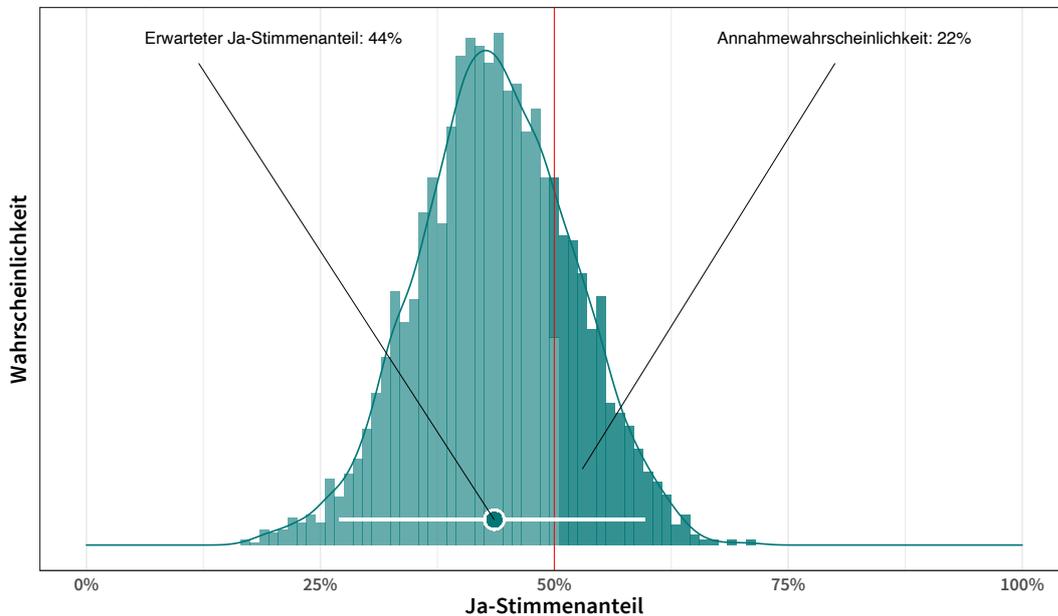
6.5 Allgemeiner Kinderabzug

Annahmewahrscheinlichkeit: Die Annahme des Bundesgesetzes über die steuerliche Berücksichtigung der Kinderdrittbetreuungskosten ist gemäss dem Prognosemodell *unwahrscheinlich* (22%). Das bedeutet, dass die Vorlage in lediglich in ungefähr einem von fünf Fällen angenommen werden würde.

Erwarteter Ja-Stimmenanteil: Gemäss dem Informationsstand am 13. September 2020 ist der erwartete Ja-Stimmenanteil für das Gesetz über den allgemeinen Kinderabzug bei 44% ($\pm 17\%$ -Punkte, 95%-Intervall 27% - 61%).

Mehr zu Wahrscheinlichkeiten und Vorhersagen erläutern wir auf Seite 48.

Modellergebnis, 13. September 2020



[Zurück zur Zusammenfassung](#)



7 Technische Details

Stichprobe: Die folgenden Resultate basieren auf 20'310 UmfrageteilnehmerInnen (15'797 aus der Deutschschweiz, 3'764 aus der Romandie und 749 aus dem Tessin).

Stichprobenfehler: Wie bei allen gewichteten oder ungewichteten Umfragen weist diese Umfrage einen Fehlerbereich aus. Auf einem α -Niveau von 5% liegt der maximale Fehlerbereich bei dieser Umfrage bei $\pm 1.2\%$ -Punkten für Schätzungen basierend auf der gesamten Stichprobe.

Erhebungszeitraum: Die Umfrage war vom 10. – 11. September 2020 online zugänglich. Die bereinigten Daten wurden für die Analyse nach demographischen, geographischen und politischen Variablen gewichtet.

8 Statistische Unschärfe

Jede Schätzung, die auf einer Stichprobe basiert, enthält eine statistische Unschärfe. Der Stichprobenfehler, der für die ganze Umfrage angegeben ist, gilt nur für die Auswertungen der ganzen Stichprobe. Bei Analysen nach Untergruppen (bspw. nach Parteien) ist die Anzahl Antworten kleiner was die statistische Unschärfe vergrössert.

Als Lesebeispiel diskutieren wir unten die Unterstützung des Energiegesetzes gemäss der ersten Umfrage-Welle (siehe Tabelle 41, ursprünglich publiziert im Bericht vom 10. April 2017). Die Unschärfe ist am kleinsten für die deutschsprachige Schweiz, da die meisten Befragten Teil dieser Gruppe sind. Der Stichprobenfehler für die italienische Schweiz ist mit $\pm 10\%$ gross, da deutlich weniger Tessiner an der Umfrage teilgenommen haben. Wie werden diese Ergebnisse nun gelesen? In der Deutschschweiz beträgt die Unterstützung 52% (45% + 7%) und der Stichprobenfehler liegt bei 2%. Hätten wir die Umfrage 100 mal wiederholt, würden wir erwarten, dass bei 95 Umfragen ein Mittelwert zwischen 50% und 54% resultiert. Dieses Intervall (definiert durch den "Unterstützungswert" \pm "Stichprobenfehler") wird als Konfidenzintervall bezeichnet. Je grösser der Stichprobenfehler, desto grösser wird dieses Intervall.

Tabelle 41: Werden Sie das Energiegesetz annehmen? (erste Welle, Bericht 10.4.2017)

	Deutsch	Französisch	Italienisch
Ja	45	54	47
Eher Ja	7	15	15
Eher Nein	7	5	12
Nein	39	22	21
Habe mich noch nicht entschieden	2	4	5
Statistische Unschärfe (\pm)	2	5	10

Weshalb ist das wichtig? Auf Basis obiger Daten lässt sich gut behaupten, dass die Unterstützung in der Deutschschweiz tiefer liegt als in der Westschweiz. Die selbe Aussage über die Unterstützung in der Westschweiz (69%) und der italienischen Schweiz (62%) wäre aber nicht



zulässig. Für die Westschweiz ist die untere Grenze des Konfidenzintervalls bei 64% (die obere bei 74%), während die obere Grenze für die italienische Schweiz bei 72% liegt (und die untere bei 52%). Die beiden Konfidenzintervalle überlappen sich also und es ist daher kein signifikanter Unterschied zwischen der Unterstützung in der Westschweiz und der italienischen Schweiz festzumachen. Anders gesagt: Nichts in den Daten weist darauf hin, dass die Unterstützung in der Westschweiz tatsächlich höher ist als in der italienischen Schweiz.¹ Die angegeben statistische Unschärfe erlaubt es also zu beurteilen, bei welchen Vergleichen man von Unterschieden in der Unterstützung gesprochen werden kann und welche innerhalb der Unschärfe liegen.

8.1 Vorhersagen

Die Vorhersagen beruhen auf einem Modell. Dieses Prognosemodell berücksichtigt Daten, die ungefähr 14 Tage vor dem Abstimmungstermin vorliegen. Das Modell geht von einem normalen Kampagnenverlauf aus, d.h. unerwartete Ereignisse können nicht antizipiert werden.

Das Prognosemodell generiert einen Vorhersagewert und einen dazugehörigen Vertrauensbereich (auch Unsicherheitsbereich genannt). Je kleiner die Unsicherheit des Modelles, desto eher kann man sich auf die Vorhersage verlassen.

Um die Vorhersage des statistischen Modelles einfacher interpretieren zu können, übersetzen wir Annahmewahrscheinlichkeiten in sprachliche Kategorien. Die nachfolgende Tabelle zeigt die Kategorisierung.

Tabelle 42: Annahmewahrscheinlichkeiten

Annahmewahrscheinlichkeit	
90-100%	Annahme sehr wahrscheinlich
75-90%	Annahme wahrscheinlich
60-75%	Annahme eher wahrscheinlich
40-60%	offener Ausgang
25-40%	Annahme eher unwahrscheinlich
10-25%	Annahme unwahrscheinlich
0-10%	Annahme sehr unwahrscheinlich

Die Grundlage für die Unsicherheit bildet eine Simulation, in der 1000 Abstimmungsausgänge modelliert werden (siehe Abbildungen auf Seiten 42, 43, 44, 45 und 46).

¹Dies ist eine konservative Annäherung - korrekterweise ist dieser Unterschied dann nicht signifikant, falls die Differenz der beiden Mittelwerte kleiner als 1.96 mal die Quadratwurzel der Summe der quadrierten Stichprobenfehler ist. Die Regel oben ist aber einfach in der Anwendung und konservativ, d.h. man behauptet nie fälschlicherweise, dass ein Unterschied existiert, wenn er nicht signifikant ist.



9 Modellbasierte oder designbasierte Umfragen?

Die Standardmethode von Telefonumfragen baute lange Zeit auf der Theorie der Zufallsstichprobe auf. Aus der Stimmbevölkerung wird eine "repräsentative" Stichprobe von 1,000 bis 1,500 Befragten interviewt. Wenn die Stichprobe tatsächlich zufällig generiert wurde—das heisst, alle StimmbürgerInnen haben dieselbe Teilnahmewahrscheinlichkeit—ist die Analyse der Daten vergleichsweise einfach, präzise und robust: Die Unterstützung in der Stichprobe für eine Vorlage kann direkt auf die Stimmbevölkerung extrapoliert werden (wobei noch die Unsicherheit berechnet wird). Die Vorteile der Standardmethode sind die wenigen Annahmen in der Datenauswertung und die elegante theoretische Fundierung. Dieser Ansatz, der in seiner Grundstruktur seit den 1930er Jahren verwendet wird, wird als *designbasierte* Umfrage bezeichnet.

Die Herausforderung (oder Achillesferse) liegt im Generieren einer repräsentativen Zufallsstichprobe. Theoretisch sollte jede Wählerin die gleiche Wahrscheinlichkeit haben, in der Stichprobe interviewt zu werden. In der Praxis ist das wegen Problemen im Abdeckungsgrad und der Nicht-Teilnahme an Umfragen nicht der Fall. Massgebend ist neben der Auswahl der Stichprobe die Erreichbarkeit und Nicht-Teilnahme (bzw. Verweigerung) der Personen, die kontaktiert werden. In aktuellen Telefonumfragen bleiben bis zu 90% der Anrufe unbeantwortet. Über die Jahre ist die Verweigerung und Nicht-Erreichbarkeit deutlich gestiegen (vor 15 Jahren war die Ausschöpfungsquote noch rund doppelt so gut).² Problematisch ist die hohe Nicht-Erreichbarkeit und Verweigerung, weil sich die relativ wenig Personen, welche an den Umfragen teilnehmen, systematisch von der grossen Mehrheit unterscheidet, die auch hätte interviewt werden sollten.

Aufgrund dieser Probleme hat sich eine Alternative zu den designbasierten Umfragen entwickelt - die *modellbasierte* Umfrage. In diesem Ansatz wird nicht mehr angenommen, dass die Stichprobe repräsentativ für die Gesamtbevölkerung ist, sondern modelliert die Gesamtbevölkerung. Gewichtete Umfragen sind Teil dieses modellbasierten Ansatzes. Die gewichtete Analyse von grossen Onlinestichproben folgt nicht der Theorie der Zufallsstichprobe. Anstatt eine relativ kleine Stichprobe auszuwerten—die über ein Zufallsverfahren hätte zustande kommen sollen—, werden Verzerrungen in Online-Stichproben akzeptiert, aber ausgeglichen. Dabei werden politische, geographische und demographische Informationen in einem mehrstufigen Verfahren analysiert.

In gewichteten Umfragen werden Idealtypen gebildet, bspw. 18-35 jährige Bernerinnen, die in der Stadt wohnt und einen Hochschulabschluss haben. In einem weiteren Schritt werden für die Idealtypen die durchschnittliche Unterstützung zu einer Frage bestimmt. Im letzten Schritt werden die einzelnen Idealtypen entsprechend ihrer Häufigkeit in der Bevölkerung gewichtet. Das erlaubt in einem weiteren Schritt ein gewichtetes Mittel zu schätzen.³ Auch dieser Ansatz basiert auf Annahmen - eine Annahme ist beispielsweise, dass die 18-35 jährigen Bernerinnen, die Befragt werden für diese spezifische Gruppe repräsentativ sind. Die genauen Details unterscheiden sich,

²Bei der VOX 107 (siehe Technischer Bericht vom 10.7.2012) beispielsweise wurden von 14'331 zufällig generierten und gültigen Telefonnummern 1'507 Personen befragt (Ausschöpfung = 10.5%). In der VOX 72 (siehe Technischer Bericht vom 15.12.2000) war die Ausschöpfungsquote bei 19.5% (1'024 verwendbare Interviews bei 5'244 gültigen Ursprungsnummern) und in der VOX 62 (siehe Technischer Bericht vom 22.10.1997) bei 23% (1'001 verwendbare Interviews bei 4'374 gültigen Ursprungsnummern).

³Eine vertiefte Auseinandersetzung mit diesen beiden Ansätzen finden Sie hier: Ansolabehere, Stephen, and Douglas Rivers. "Cooperative Survey Research" *Annual Review of Political Science* 16: 307–329. Der Aufsatz kann hier gelesen werden: <http://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-polisci-022811-160625>



zahlreiche grosse Meinungsforschungsunternehmen setzen jedoch auf diese Verfahren wie z.B. YouGov welches die politischen Umfragen für die New York Times und den Fernsehsender CBS durchführt.

Fazit: Die Stärke der designbasierten Umfrage liegt in den wenigen Annahmen bezüglich der Auswertung der Daten. Ob die Theorie der Zufallsstichprobe anwendbar ist, hängt von der Stichprobe ab. Die Schwierigkeiten über Telefoninterviews eine repräsentative Zufallsstichprobe zu generieren haben stark zugenommen. Einige Massnahmen, wie zum Beispiel die Berücksichtigung von Mobilnummern und die Auswahl der Kontaktpersonen mittels "random digiting", verbessern zwar den Abdeckungsgrad, lösen aber das Hauptproblem nicht – nämlich die steigende Nicht-Erreichbarkeit und Verweigerung. Die zunehmend genutzte Alternative dazu sind modellbasierte Umfragen.

10 Bisherige Umfragen und Vergleich mit Endergebnis

Die Qualität von Umfragen zu bestimmen ist kein leichtes Unterfangen, da die Unterstützung von Vorlagen sich über die Zeit ändert. Die folgenden Daten hier erlauben jeder Leserin und jedem Leser sich ein eigenes Bild zu machen.

Es gibt zwei mögliche Ansätze, um Umfragen mit dem tatsächlichen Abstimmungsergebnis zu vergleichen. Im ersten Ansatz wird die letzte Umfrage vor der Abstimmung mit dem Abstimmungsergebnis verglichen. Dieser Vergleich ist informativ unter der Annahme, dass sich die Meinungen in den letzten zwei bis drei Wochen zwischen der letzten Umfragewelle und der Abstimmung nicht mehr ändern. Eine weitere Möglichkeit besteht darin, die letzten beiden Umfragewellen linear zu extrapolieren. Dieser zweite Ansatz geht davon aus, dass der Meinungswandel konstant ist und sich auch im Zeitraum zwischen der letzten Umfragewelle und der Abstimmung fortsetzt. Beide Ansätze beruhen auf Annahmen. Ob die jeweilige Annahme in einem konkreten Fall zutrifft oder nicht ist eine empirische Frage. Im folgenden werden beide Gegenüberstellungen präsentiert.

Wird die letzte Umfrage vor den Abstimmungen mit dem Endergebnis verglichen (siehe Tabelle 43), liegt die 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfrage in mehr als der Hälfte aller Abstimmungen näher am amtlichen Endergebnis als die SRG Trendumfrage.

Ein weiterer Vergleich besteht darin, die letzten zwei Umfragewellen linear zu extrapolieren – dies wird normalerweise als Trend bezeichnet. In Tabelle 44 sind die letzten beiden Umfragewellen abgebildet sowie das auf dem linearen Trend zu erwartende Ergebnis. Damit dieser Vergleich valide ist bedarf es der Annahme, dass sich die Unterstützung im Laufe einer Kampagne linear zur Zeit verändert. Der 20 Minuten-/Tamedia-Trend liegt in deutlich mehr als der Hälfte aller Abstimmungen näher am amtlichen Endergebnis als die SRG Trendumfrage.

Beide Vergleiche – basierend auf unterschiedlichen Annahmen – weisen in dieselbe Richtung: Die 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfragen sind im Vergleich sehr gut und schneiden mindestens so gut ab als alternative Umfragen. Sie können im Einzelfall aber, wie jede Umfrage, vom Ergebnis abweichen.



Tabelle 43: Letzte Umfrage und tatsächliches Resultat

Vorlage	20 Minuten-/Tamedia	SRG Trendumfrage	Abstimmungsergebnis	Näher am Abstimmungsergebnis
	Ja %	Ja %		
Masseneinwanderung	49	43	50	20 Minuten-/Tamedia
FABI	46	56	62	SRG Trendumfrage
Abtreibung	28	36	30	20 Minuten-/Tamedia
Gripen	43	44	47	SRG Trendumfrage
Pädophilen Initiative	66	59	64	20 Minuten-/Tamedia
Mindestlohn	30	30	24	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Med. Grundversorgung	76	71	88	20 Minuten-/Tamedia
Öffentliche KK	48	38	38	SRG Trendumfrage
MWST Gastro	37	41	29	20 Minuten-/Tamedia
Pauschalbesteuerung	44	42	41	SRG Trendumfrage
Ecopop	36	39	26	20 Minuten-/Tamedia
Gold	28	38	23	20 Minuten-/Tamedia
Familieninitiative	39	40	25	20 Minuten-/Tamedia
Energieinitiative	12	19	8	20 Minuten-/Tamedia
Erbschaftsteuer	29	34	29	20 Minuten-/Tamedia
Präimplantationsdiagnostik	56	46	62	20 Minuten-/Tamedia
Radio & TV Gesetz	41	43	50	SRG Trendumfrage
Stipendieninitiative	39	38	28	SRG Trendumfrage
Durchsetzungsinitiative	43	46	41	20 Minuten-/Tamedia
Zweite Gotthardröhre	54	56	57	SRG Trendumfrage
Heiratsstrafe abschaffen	49	53	49	20 Minuten-/Tamedia
Skeplationsstopp	39	31	40	20 Minuten-/Tamedia
Asylgesetz	55	60	67	SRG Trendumfrage
Milchkuh	41	40	29	SRG Trendumfrage
Bedingungsloses Grundeinkommen	37	26	23	SRG Trendumfrage
Pro Service Public	48	40	32	SRG Trendumfrage
FPMG	55	keine Umfrage	62	×
Grüne Wirtschaft	42	51	32	20 Minuten-/Tamedia
AHVplus	49	41	41	SRG Trendumfrage
NDG	58	53	67	20 Minuten-/Tamedia
Atomausstieg	57	48	46	SRG Trendumfrage
Erleichterte Einbürgerung	55	66	60	20 Minuten-/Tamedia
Finanzierung Strassenverkehr	60	62	62	SRG Trendumfrage
USR III	45	45	41	20 Minuten-/Tamedia/SRG Trendumfrage
Energiegesetz	53	56	58	SRG Trendumfrage
Ernährungssicherheit	67	69	79	SRG Trendumfrage
MWST AHV	51	50	50	SRG Trendumfrage
Altersvorsorge	48	51	47	20 Minuten-/Tamedia
NoBillag	39	33	28	SRG Trendumfrage
Vollgeld	29	34	24	20 Minuten-/Tamedia
Geldspielgesetz	55	58	73	SRG Trendumfrage
Fair Food	43	53	39	20 Minuten-/Tamedia
Ernährungssouveränität	39	49	32	20 Minuten-/Tamedia
Gegenentwurf Velo	57	69	74	SRG Trendumfrage
Hornkuh-Initiative	45	49	45	20 Minuten-/Tamedia
Selbstbestimmung	40	37	34	SRG Trendumfrage
Versicherungsdetektive	67	59	65	20 Minuten-/Tamedia
Zersiedlungsinitiative	37	47	36	20 Minuten-/Tamedia
AHV-Steuer-Vorlage	62	59	66	20 Minuten-/Tamedia
Änderung Waffengesetz	53	65	64	SRG Trendumfrage
Mietwohnungsinitiative	48	51	64	20 Minuten-/Tamedia
Diskriminierungsverbot	69	65	64	SRG Trendumfrage



Tabelle 44: Lineare Projektion und tatsächliches Resultat

Vorlage	SRG Trendumfrage		20 Minuten-/Tamedia	20 Minuten-/Tamedia	SRG Trendumfrage	Projektion	Näher am Abstimmungs- ergebnis
	≈ 7 W vor Abstimmung	≈ 3 W vor Abstimmung	≈ 5 W vor Abstimmung	≈ 2 W vor Abstimmung		20 Minuten-/Tamedia	
Masseneinwanderung	37	43	×	49	47.5	×	×
FABI	56	56	×	46	56.0	×	×
Abtreibung	35	36	×	28	36.8	×	×
Gripen	42	44	36	43	45.5	47.7	20 Minuten-/Tamedia
Pädophile	74	59	72	66	47.8	62.0	20 Minuten-/Tamedia
Mindestlohn	40	30	35	30	22.5	26.7	SRG Trendumfrage
Med Grundversorgung	66	71	75	76	74.8	76.7	20 Minuten-/Tamedia
Oeffentliche KK	40	38	49	48	36.5	47.3	SRG Trendumfrage
MWST Restaurant	41	41	46	37	41.0	31.0	20 Minuten-/Tamedia
Pauschalbesteuerung	48	42	49	44	37.5	40.7	20 Minuten-/Tamedia
Ecopop	35	39	46	36	42.0	29.3	20 Minuten-/Tamedia
Gold	44	38	38	28	33.5	21.3	20 Minuten-/Tamedia
EnergieMWSt	29	19	13	12	11.5	11.3	20 Minuten-/Tamedia
Familien	52	40	57	39	31.0	27.0	20 Minuten-/Tamedia
Erbsteuer	38	34	27	29	31.0	30.3	20 Minuten-/Tamedia
PID	40	46	37	56	50.5	68.7	20 Minuten-/Tamedia
RTVG	46	43	36	41	40.8	44.3	20 Minuten-/Tamedia
Stipendien	49	38	47	39	29.8	33.7	SRG Trendumfrage
Durchsetzung	51	46	51	43	42.25	37.7	SRG Trendumfrage
Gotthardtunnel	64	56	56	54	50.0	52.7	20 Minuten-/Tamedia
CVP Heiratsinitiative	67	53	61	49	42.5	41.0	SRG Trendumfrage
Spekulationsstopp JUSO	48	31	40	39	18.3	38.3	20 Minuten-/Tamedia
AsylG	59	60	49	55	60.8	59.0	SRG Trendumfrage
Milchkuh	42	40	51	41	38.5	34.3	20 Minuten-/Tamedia
bdgsl GrundEink	24	26	33	37	27.5	39.7	SRG Trendumfrage
Pro Service Public	58	46	59	48	37.0	40.7	SRG Trendumfrage
FPMG	×	×	48	55	×	59.7	×
Grüne Wirtschaft	61	51	48	42	43.5	38.0	20 Minuten-/Tamedia
AHVplus	49	40	54	49	33.3	45.7	20 Minuten-/Tamedia
NDG	58	53	59	58	49.3	57.3	20 Minuten-/Tamedia
AtomAusstieg	57	48	56	57	41.3	57.7	SRG Trendumfrage
Erleichterte Einbürgerung	74	66	51	55	60.0	57.7	SRG Trendumfrage
Finanzierung Strassenverkehr	60	62	52	60	63.5	65.3	SRG Trendumfrage
USR III	50	45	44	45	41.3	45.7	SRG Trendumfrage
Energiegesetz	61	56	55	53	52.3	51.7	SRG Trendumfrage
Ernährungssicherheit	65	69	63	67	72	69.7	SRG Trendumfrage
MWST AHV	53	50	51	51	47.8	51	20 Minuten-/Tamedia
Altersvorsorge	53	51	47	48	49.5	48.7	20 Minuten-/Tamedia
NoBillag	38	33	38	39	29.3	39.7	SRG Trendumfrage
Vollgeld	35	34	39	29	33.3	22.3	20 Minuten-/Tamedia
Geldspielgesetz	52	58	47	55	62.5	60.3	SRG Trendumfrage
Fair Food	78	53	55	43	34.3	35	20 Minuten-/Tamedia
Ernährungssouveränität	75	49	53	39	29.5	29.7	20 Minuten-/Tamedia
Gegenentwurf Velo	64	69	50	57	72.8	61.7	SRG Trendumfrage
Hornkuh-Initiative	58	49	51	45	42.5	41.0	SRG Trendumfrage
Selbstbestimmung	39	37	44	40	35.5	37.3	SRG Trendumfrage
Versicherungsdetektive	57	59	68	67	60.5	66.3	20 Minuten-/Tamedia
Zersiedelungsinitiative	63	47	52	37	35	27	SRG Trendumfrage
Steuer-AHV-Vorlage	54	59	62	62	63	60	SRG Trendumfrage
Änderung Waffengesetz	66	65	55	57	64	58	SRG Trendumfrage
Mietwohnungsinitiative	66	51	60	48	40	40	SRG Trendumfrage
Diskriminierungsverbot	69	65	66	69	62	71	SRG Trendumfrage



Konzeption und Durchführung der 20 Minuten-/Tamedia-Abstimmungsumfrage

Die vorliegende Umfrage wurde von der LeeWas GmbH in Zusammenarbeit mit 20 Minuten-/Tamedia entwickelt und durchgeführt. Die LeeWas GmbH ist auf Umfragen und datengestützte Serviceleistungen spezialisiert.

LeeWas GmbH

LeeWas wurde von Lucas Leemann und Fabio Wasserfallen als Spinoff ihrer gemeinsamen Forschungstätigkeit gegründet. Lucas Leemann und Fabio Wasserfallen beschäftigen sich seit Jahren mit den modernsten Methoden der Umfrageforschung und haben dazu auch in führenden wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert. www.leewas.ch

Autoren

Lucas Leemann ist Assistenzprofessor an der Universität Zürich. Vorher hat er am University College London und an der University of Essex gearbeitet. Er hat seine Doktorarbeit an der Columbia Universität geschrieben und unterrichtet komplexe statistische Anwendungen an verschiedenen Universitäten (University College London, Essex, Zürich, Waseda Tokio, Wien).

Fabio Wasserfallen ist Professor für Europäische Politik an der Universität Bern. Zuvor war er Professor für Vergleichende Politikwissenschaft an der Zeppelin Universität, assoziierter Professor für Politische Ökonomie an der Universität Salzburg, Gastprofessor für Politische Theorie an der Universität Zürich und als Research Fellow für jeweils einjährige Forschungsaufenthalte in Harvard und Princeton.

Thomas Willi ist Doktorand am Lehrstuhl für Methoden des politikwissenschaftlichen Instituts der Universität Zürich. Er schreibt seine Dissertation im Bereich des politischen Verhaltens mit einem Schwerpunkt auf statistischen Modellen sowie Datenvisualisierung.

Rückmeldungen und Verbesserungsvorschläge

Wir freuen uns über Ihre Rückmeldung oder allfällige Verbesserungsvorschläge und Ideen. Senden Sie eine E-mail an info@leewas.ch.